

Obecní úřad Zdechovice

Došlo: 15.1.2021

Zn.: 62/2021 Příl.: 3



KUPAX00WCICY

**KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje**

OOPKŽÚ - oddělení legislativní a právní podpory

Číslo jednací: KrÚ 220/2021
Spisová značka: SpKrÚ 94647/2020 OOPKŽÚ OLP
Reg. č.:
Vyřizuje: Mgr. Pavlína Venzarová, MPA
Telefon: 466026170
E-mail: pavlina.venzarova@pardubickykraj.cz
Fax:

Ing. Tomáš Šoba
Mašovice 29
669 02 Znojmo
ID DS: qfghj32

Datum: 04.01.2021

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský úřad“), věcně příslušný podle ustanovení § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel prostřednictvím Obecního úřadu Zdechovice (dále jen „povinný subjekt“) odvolání pana **Ing. Tomáše Šoby, bytem Mašovice 29, 669 02 Znojmo (dále jen „odvolatel“)** ze dne 16. 12. 2020 proti rozhodnutí Obecního úřadu Zdechovice ze dne 14. 12. 2020, č. j. ZDCH-1593/2020 o částečném odmítnutí žádosti o informace ze dne 2. 12. 2020.

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) řádu rozhodl krajský úřad

takto:

Rozhodnutí Obecního úřadu Zdechovice ze dne 14. 12. 2020, č. j. ZDCH-1593/2020 se ruší a věc se vrací Obecnímu úřadu Zdechovice k novému projednání.

Odůvodnění

I.

Dne 22. 12. 2020 bylo krajskému úřadu prostřednictvím Obce Zdechovice doručeno odvolání výše uvedeného odvolatele proti rozhodnutí Obecního úřadu Zdechovice ze dne 14. 12. 2020, č. j. ZDCH-1593/2020 o částečném odmítnutí žádosti o informace ze dne 2. 12. 2020.

II.

Krajský úřad odvolání posoudil a dospěl k následujícím závěrům.

Odvolatel podal dne 2. 12. 2020 žádost o poskytnutí informace dle InfZ, ve které žádal poskytnutí informací k bodu Investice do dluhopisů YD Capital, a.s. – bod projednáváný dle pozvánky na zastupitelstvu obce 1/2020 dne 17. 2. 2020. Konkrétně bylo žádáno o:

- Materiály, na základě kterých bylo jednáno
- Informaci, kdo obec oslovil s nabídkou dluhopisů YD Capital, a.s.
- Usnesení a popis diskuse k tomuto bodu

Krajský úřad předně konstatuje, že elektronická žádost odvolatele byla adresována povinnému subjektu a obsahuje výslovný odkaz na InfZ, dále jméno, příjmení, datum narození a adresu bydliště. Krajský úřad dospěl k závěru, že žádost je žádostí ve smyslu InfZ.

Dne 14. 12. 2020 (tedy v zákonem stanovené lhůtě) povinný subjekt částečně informace poskytl a zároveň vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informaci, v němž informaci, kdo obec oslovil s nabídkou dluhopisů YD Capital, a.s. odmítl na doporučení pověřence pro ochranu osobních údajů a ostatní informace poskytl v anonymizované podobě. Rozhodnutí, včetně částečného poskytnutí informace, bylo dle předkládací zprávy povinného subjektu dne 16. 12. 2020 odesláno na požadovaný email. Přestože ve spise schází potvrzení o doručení rozhodnutí, lze usuzovat, že odvolatel se s rozhodnutím seznámil, neboť ještě téhož dne 16. 12. 2020 obdržel povinný subjekt do datové schránky odvolání/stížnost proti vydanému rozhodnutí.

V podaném odvolání/stížnosti odvolatel namítá, že bylo odmítnuto poskytnutí veškerých informací, aniž by byla vedena správní úvaha o tom, zda je silnější právo na informace nebo ochrana osobních údajů. Dále odvolatel uvedl, že obec poskytla z veřejných

prostředků vyšší miliony korun nově založené společnosti bez jakékoliv historie a která v roce 2020 vykazovala záporné vlastní jmění.

Krajský úřad předně konstatuje, že postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace je formálně správný, neboť v případě, že neposkytl veškeré informace, vydal současně rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Pokud jde o obsah rozhodnutí, je však třeba uvést, že toto je jen velmi málo odůvodněné a v podstatě se odkazuje pouze na doporučení pověřence pro ochranu osobních údajů, aniž by zde byl obsah tohoto doporučení, včetně důvodů dále jakkoli citován či rozváděn. Z dalších bodů rozhodnutí pak není zřejmé, jaké konkrétní informace a z jakého důvodu byly anonymizovány. Krajský úřad uvádí, že dle ustanovení § 68 správního řádu musí každé rozhodnutí obsahovat výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. V odůvodnění rozhodnutí se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Na základě výše uvedeného krajský úřad konstatuje, že odůvodnění rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace je nedostatečné a nesplňuje zákonné požadavky na tuto část rozhodnutí. Z odůvodnění rozhodnutí tak není zřejmé, jakými úvahami se povinný subjekt řídil při hodnocení podkladů rozhodnutí.

Krajský úřad proto posoudil ve spisu založené kompletní informace a dospěl k závěru, že povinný subjekt jednak neposkytl informace o osobě, která oslovila obec s nabídkou dluhopisů YD Capital, a.s. a dále anonymizoval zápis z jednání zastupitelstva obce, v němž znečitelnil jména diskutujících členů zastupitelstva a dále jmenné údaje o hlasování o tomto bodě.

Jelikož platí, že povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení, nelze anonymizovat údaje o činnosti zastupitelů v rámci jednání zastupitelstva. Při poskytování jakýchkoliv osobních údajů je vždy nutné zkoumat, zda existuje legitimní zájem na tom, aby se postup vůči konkrétní osobě stal součástí veřejné diskuse. Tento legitimní zájem je zpravidla dán, týká-li se informace činnosti osob veřejně činných, a to právě z důvodu jejich veřejné činnosti. Jelikož zasedání zastupitelstva obce jsou veřejná a diskuse a hlasování o jednotlivých bodech programu jsou podstatou činnosti těchto veřejně činných osob, převažuje zde veřejný zájem na poskytnutí takových informací nad ochranou jejich soukromí. Ke stejnému závěru pak lze dojít i u osoby, která oslovila obec s nabídkou dluhopisů YD Capital, a.s. Pokud takováto osoba vstupuje do kontaktu s povinným subjektem, musí snést vyšší míru

zásahu do svého soukromí, a to s ohledem na převažující zájem veřejnosti týkající se kontroly nakládání s veřejnými prostředky.

U těchto zmíněných osob lze dospět k závěru, že právo na ochranu jejich soukromí ustupuje veřejnému zájmu. Tím je zájem na tom, aby veřejnost byla seznámena s identitou veřejných funkcionářů a osob, kterým obec např. poskytla veřejné prostředky. Případný nesouhlas dotčených subjektů se zveřejněním jejich osobních údajů není právně relevantní, neboť zákonná licence zpracování (zveřejnění) osobních údajů plyne již z čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení - GDPR („zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu...“). Pokud jde o opatřování souhlasu těchto osob se zpracováním (zveřejněním) jejich osobních údajů, je v daném případě nadbytečným.

IV.

Na základě výše uvedeného krajský úřad rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno. Povinný subjekt opětovně posoudí poskytnutí informace obsahující osobní údaje.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu přípustné odvolání.



JUDr. Miroslav Moravský, MPA
vedoucí odboru organizací a správy
a krajského živnostenského úřadu

Rozdělovník

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) –
Obecnímu úřadu Zdechovice, Zdechovice 5, 533 11 Zdechovice
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou datovou schránkou odvolateli –
Ing. Tomáši Šobovi, Mašovice 29, 669 02 Mašovice, ID DS: qfghj32
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu u Krajského úřadu Pardubického kraje.